

我国  
股东  
诉请  
解散  
公司  
制度  
研究

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 12020051300544

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国股东诉请解散公司制度研究

The Research on the Chinese System of  
Judicial Dissolution upon the Shareholder's Request

张福兴

张  
福  
兴

指  
导  
教  
师  
:  
肖  
伟  
教  
授

指导教师姓名: 肖 伟 教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2008 年 4 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

厦  
门  
大  
学

2008 年 4 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版,有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅,有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索,有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名: \_\_\_\_\_ 日期: \_\_\_\_\_ 年 月 日

导师签名: 日期: 年 月 日

## 内 容 摘 要

我国于 2005 年修订的《中华人民共和国公司法》，增设了股东诉请解散公司的规定（第 183 条），为公司事务陷入僵局后的股东提供了向国家公权力寻求救济的最终解决方式的选择权，为股东利用公司这一市场经济的有力工具构筑了完整的进出机制框架。然而，由于立法上操作性条文的缺失、理论研究的滞后和实践经验的缺乏，各地司法实践中对同一问题的不同理解和不一致处理，不仅使得股东请求法院判决解散公司、收回投资、退出公司的愿望不能得到很好地实现，更有损法律的统一与权威。因而，本文立足于上述问题，试图对股东诉请解散公司制度的立法和司法进行分析、归纳与梳理，重点从程序性处理上和实体性判断标准上对其完善进行了分析与探讨。

本文共分为以下三个部分：

第一部分，我国股东诉请解散公司制度的立法分析。本章通过对新《公司法》第 183 条股东诉请解散公司制度的立法解读，提出我国公司法立法引入这一制度并非仅仅着眼于保护中小股东的利益，而是从构建完整的股东进出机制框架的高度，为公司事务陷入僵局的股东提供公权力的救济途径。笔者进而通过对“公司僵局”的重新定义和全面分析，从学理上阐述了股东诉请解散公司制度作为破解公司僵局的公权力介入手段，具有重大的立法价值。然而，任何制度均有其成本与缺陷，也必然有被滥用的可能性，尤其是股东诉请解散公司制度这一为立法所新引入的规范。

第二部分，我国股东诉请解散公司制度司法实践分析。笔者通过对新《公司法》生效后，各地法院受理并裁判此类案件所生成的司法裁判文书以及相关媒体报导的阅读、梳理和归纳，得出司法实践中实体与程序两方面的突出表征与存在问题，并对问题产生的原因进行了探究。尽管我国股东诉请解散公司制度还没有相关细化的操作性条文解释，亦缺乏各种替代性制度的对接，但我国司法机关在依据新《公司法》受理股东诉请解散公司案件的司法实践中，对这一制度的具体实施作了有益的探索和尝试，为今后立法提供了宝贵的实践支持。然而，各地司法实践中对同一问题的不同理解和不一致处理，仍需要进一步统一和完善。

第三部分，我国股东诉请解散公司制度的完善。结合前文所述对司法实践中表现出的特点与问题及其产生原因的分析，本部分主要结合公司法法理，从司法实践的角度对该制度进行分析、梳理与探讨。在肯定这一必需的救济手段的前提下，强调在实践中贯彻利益平衡原则与穷尽其他途径原则，对诉讼实务中的程序控制和实体判断进行统一规范，提出对该制度进一步完善的具体建议，以防止在目前的立法、司法背景下对这一解散请求权的误读、忽视或滥用。

**关键词：**公司僵局；司法解散；股东权益

## ABSTRACT

In 2005, a new **system of judicial dissolution upon shareholder's request** became an important supplement of the new revision of *Company Law of the People's Republic of China*. This system, which is a crucial missing link of the in-and-out system of company law, offers the final alternative when the shareholder in the company deadlock seeks for the national power. However, it is not only a barrier to the shareholder's right protection in the judicial practice, but also very harmful to the justice and the authority of law when the court and the judge in different regions deals with the cases differently because of the lack of the manipulative regulations, supporting theory researches as well as the practice experience concerned. Therefore, the thesis pays attentions on these problems, parses the legislation text, analyses the judicial practice, and puts forward some proposals, with the intention to reinforce the system in practice.

The thesis consists of three chapters.

Chapter One, the legislation analysis of the system. According to the analysis of the 183 article of the new *Company Law of PRC*, the author brings forward an idea that the purpose of introducing in this new system does not mean to protect the rights and interests of the minority shareholders. Instead, it is brought in and geared into the company law system with the focus on forming a complete system framework of shareholders' in and out. Then, the author re-defines and analyses the concept of "Company Deadlock" to demonstrate the significant value of the establishment of this new system. However, every system has its costs and limitation. As a new established system of *Company Law of PRC*, judicial dissolution upon shareholder's request is probably abused in the practice.

Chapter two, the analysis and summary of the judicial practice. The author analyses on the judicial documentation as well as the reports on mess media, which concerned the judicial dissolution cases registered after this system established, and lists the characteristic factors and the problems exists while probing into the reasons. Because the lack of manipulative legislation as well as the alternative system as assistants, the court and the judge in different regions contribute valuable experience

and supports to the further legislation with their attempts in the judiciary practice. However, the differences which weaken the dignity of law are to be unified.

Chapter three, the reinforcement of the system. Based on the former analysis, in this chapter, the author stands at the court's position and probes into the idiographic aspects of the application of this new system. It is an indispensable system for Chinese shareholders, while in the judicial practice to apply this system, the balance principle and last-resort principle should be followed, and the standards and methods should be unified, thus reinforcing the new system as well as preventing it from being misunderstood or abused.

**KEY WORDS:** Company Deadlock; Judicial Dissolution;  
Shareholders' Rights and Interests

## 目 录

引 言 .....	1
第一章 我国股东诉请解散公司制度的立法分析 .....	2
第一节 立法解读 .....	3
一、启动诉讼的审慎性 .....	3
二、诉讼事由的开放性 .....	3
三、诉讼主体的广泛性 .....	4
四、制度设计的有限性 .....	5
第二节 现实基础：公司僵局的存在 .....	5
一、公司僵局的重新定义 .....	6
二、公司僵局的特征与性质 .....	6
三、公司僵局的成因分析 .....	8
四、公司僵局的破解途径 .....	11
第三节 立法价值 .....	13
一、司法权对公司自治的适度干预 .....	13
二、公权力对私权利的充分救济 .....	14
三、公权力对社会利益的维护 .....	15
第四节 负面影响 .....	16
一、实施成本过高 .....	16
二、矫枉过正 .....	17
三、机会主义诉讼 .....	18
第二章 我国股东诉请解散公司制度的司法实践分析 .....	19
第一节 司法实践现状 .....	19
一、实体方面 .....	19
二、程序方面 .....	22
第二节 原因探究 .....	24



一、立法用意未明确 .....	24
二、立法可操作性低 .....	25
三、法官的专业限制 .....	25
<b>第三章 我国股东诉请解散公司制度的完善 .....</b>	<b>26</b>
<b>第一节 基本原则 .....</b>	<b>26</b>
一、利益平衡原则 .....	26
二、穷尽其他途径原则 .....	27
<b>第二节 实体判断问题 .....</b>	<b>27</b>
一、对“公司经营管理发生严重困难”的判断 .....	28
二、对“继续存续会使股东利益受到重大损失”的判断 .....	29
三、对“通过其他途径不能解决”的判断 .....	30
<b>第三节 程序相关问题 .....</b>	<b>35</b>
一、案件管辖 .....	35
二、立案审查 .....	35
三、诉讼当事人 .....	36
四、案件受理费 .....	38
五、财产保全和证据保全 .....	38
六、调解程序前置 .....	39
七、与清算制度的衔接 .....	40
<b>第四节 判决的法律后果 .....</b>	<b>42</b>
一、原告胜诉时判决的法律效果 .....	42
二、原告败诉时判决的法律效果 .....	44
<b>结 语 .....</b>	<b>46</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>47</b>

## CONTENTS

<b>FORWORD</b> .....	1
<b>Chapter 1 Legislation Analysis of the Chinese System of Judicial Dissolution upon Shareholder's Request</b> .....	2
<b>Subchapter 1 Legislation Interpretation</b> .....	3
Section 1 Prudence of Lodging a Complaint .....	3
Section 2 Openness of the Lawsuit Gist .....	3
Section 3 Broadness of the Complaint Accuser .....	4
Section 4 Pureness of the Function of the System .....	5
<b>Subchapter 2 Realistic Basis: the Existence of Company Deadlock</b> .....	5
Section 1 Redefinition of the Company Deadlock .....	6
Section 2 Characters the Company Deadlock .....	6
Section 3 Formation Cause of the Company Deadlock .....	8
Section 4 Breaking Way of the Company Deadlock .....	11
<b>Subchapter 3 Legislation Value</b> .....	13
Section 1 Moderate Intervene of the Public Power to the Autonomy .....	13
Section 2 Public Power's Sufficient Protection of the Private Right .....	14
Section 3 Public Power's Maintenance towards the Community Benefit .....	15
<b>Subchapter 4 Negative Aspects</b> .....	16
Section 1 High Cost in Application .....	16
Section 2 Hypercorrection .....	17
Section 3 Opportunistic Sue .....	18
<b>Chapter 2 Judicial Practice Summary of the Chinese System of Judicial Dissolution upon Shareholder's Request</b> .....	19
<b>Subchapter 1 Analysis of the Judicial Practice</b> .....	19
Section 1 Substantial Aspects .....	19
Section 2 Procedural Aspects .....	22
<b>Subchapter 2 Probe for the Reasons</b> .....	24
Section 1 Vagueness of the purpose of legislation .....	24

Section 2	Lack of Manipulative Regulation.....	25
Section 3	Non-Business-Specialty of the Judge.....	25
<b>Chapter 3</b>	<b>Reinforcement of the Chinese System of Judicial</b>	
	<b>Dissolution upon Shareholder's Request.....</b>	<b>26</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Principles .....</b>	<b>26</b>
Section 1	Interests Balance Principle.....	26
Section 2	Last-Resort Principle .....	27
<b>Subchapter 2</b>	<b>Substantial Issues .....</b>	<b>27</b>
Section 1	Judgement upon Executive and management Difficulties.....	28
Section 2	Judgement upon Great loss of Shareholders' Interests .....	29
Section 3	Judgement upon Inextricability through Other Resort .....	30
<b>Subchapter 3</b>	<b>Procedural Issues .....</b>	<b>35</b>
Section 1	Jurisdiction .....	35
Section 2	Accusing Checkup.....	35
Section 3	Litigants.....	36
Section 4	Fee of Litigation .....	38
Section 5	Conservancy of the Possessions and Evidences .....	38
Section 6	Intermediation.....	39
Section 7	Linkage to the Liquidation Procedures .....	40
<b>Subchapter 4</b>	<b>Legal Consequence of the Judgement.....</b>	<b>42</b>
Section 1	Legal Consequence When the Plaintiff Recovers .....	42
Section 2	Legal Consequence When the Plaintiff Loses .....	44
<b>AFTERWORD</b>	.....	<b>46</b>
<b>BIBLIOGRAPHY</b>	.....	<b>47</b>

## 引 言

长期以来，我国股东诉请解散公司这种公司司法解散制度在立法上的空白，使得许多股东的权益得不到保护，给公司股东权利救济和司法实践带来了一系列问题，也一直受到理论界和实践界的持续关注与质疑。

2005 年 10 月 27 日，第十届全国人大常委会第十八次会议审议通过了新修订的《中华人民共和国公司法》（下文简称新《公司法》，于 2006 年 1 月 1 日起正式实施），对我国公司法的体系和内容进行了大刀阔斧的改革，这对于我国社会主义市场经济法律体制，尤其是现代公司法律制度的建立和完善产生了深远影响。它适应现实的需要和历史的发展，首次对股东诉请解散公司制度作了明确的规定，这无论对完善股东权益保护机制，还是对司法审判实践都具有极其重要的意义。

新《公司法》增设了股东诉请解散公司的规定（第 183 条），作为公司司法解散制度的重要组成部分，它为公司事务陷入僵局后的股东提供了向国家公权力寻求救济的最终解决方式的选择权，为股东利用公司这一市场经济的有力工具构筑了完整的进出机制框架。

然而，任何制度均有其成本与缺陷，也必然有被滥用的可能性，尤其是股东诉请解散公司制度这种为立法所新引入的规范。在后文中，笔者拟通过对该制度的立法解读与价值分析，以及对新《公司法》生效后司法实践处理此类案件所采用具体方法的梳理归纳，在肯定这一必需的救济手段的前提下，强调对诉讼实务中的程序控制和实体判断标准进行统一规范，从而提出对该制度进一步完善的具体建议，以期对这一制度的立法与实践发展略尽绵力。

## 第一章 我国股东诉请解散公司制度的立法分析

作为一项成熟的公司法律制度，公司司法解散在国外已经有了近百年的历史，它与其他股东权利保护制度结合在一起，构成了完整的股东权利保护体系。

公司解散(Corporation Dissolution)，乃指导致公司人格消灭之法律事实。换言之，解散乃公司人格消灭之原因。<sup>①</sup>根据其产生原因的不同，公司解散可被分为自愿解散(Voluntary Dissolution)<sup>②</sup>和非自愿解散(Involuntary Dissolution)，后者又可细分为行政性解散(Administrative Dissolution)<sup>③</sup>和司法性解散(Judicial Dissolution)。

司法性解散，简称司法解散，指司法机关依据职权或依适格主体的请求，依法对公司是否解散予以裁决的一种法律行为。依据提起主体的不同，司法解散又可以分为如下几种情况：

1、由于公司的单位犯罪事实而承担刑事责任，从而导致公司被刑事司法判决宣告解散，这是公法意义上的解散。如《澳门特别行政区关于遵守若干国际法律文书的法律》(第4/2002号法律)第十九条第八款便将司法解散作为附加刑的一种。但在我国，尚未引入公法解散公司这种方式。

2、公司债权人向司法机关提起破产诉讼，解散资不抵债的债务人以清偿债务。这一情况在我国属于《破产法》调整范畴，通常称为破产程序。

3、公司向司法机关提起要求在法院的监督下继续其自愿解散程序。如2002年修订的《美国标准商事公司法》(Model Business Corporation Act)第14.30节. 司法解散事由 第(4)小节。我国亦未明确规定这一制度。

4、公司股东向司法机关提起公司解散诉讼。即本文将论及的我国新《公司法》第183条所规定的公司司法解散制度，笔者将其表述为**股东诉请解散公司制**

① 柯芳枝.公司法论[M].北京：中国政法大学出版社，2004.59.

② 自愿解散指公司依照自己（或其股东）的意愿进行的自行关闭和清算。如我国新《公司法》第一百八十一条的规定：公司因下列原因解散：（一）公司章程规定的营业期限届满或者公司章程规定的其他解散事由出现时；（二）股东会或者股东大会决议解散；（三）因公司合并或者分立需要解散；……

③ 行政性解散，是指公司因违反有关法律规定而由有权机关依法依职权采取措施予以解散。如我国新《公司法》第一百八十一条规定：公司因下列原因解散：……（四）依法被吊销营业执照、责令关闭或者被撤销；……第二百一十二条规定：公司成立后无正当理由超过六个月未开业的，或者开业后自行停业连续六个月以上的，由公司登记机关吊销其营业执照。

度。我国新《公司法》第 183 条第一次以法律形式明确规定了法院可以应股东申请判决公司解散,这也成为我国法院受理股东诉请公司解散案件最重要的法律依据。股东诉请解散公司制度自此在我国立法上得以确立。

## 第一节 立法解读

新《公司法》第 183 条规定:公司经营管理发生严重困难,继续存续会使股东利益受到重大损失,通过其他途径不能解决的,持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东,可以请求人民法院解散公司。笔者认为,对于该规定从法条的字面上及公司法理上,可作如下解读:

### 一、启动诉讼的审慎性

“法律不允许人们轻易剥夺公司的生命,正如法律不允许人们轻易剥夺自然人的生命一样。因为,在法律看来,公司的法人生命同自然人的生命具有同等的价值。”<sup>①</sup>

司法作为权利保障的最后一道防线,具有被动性。因此,在我国如果没有适格当事人起诉,法院不会主动地去勒令公司解散。股东诉请解散公司绝非可以随意提起并判决,根据该规定的字面意义:(1)公司经营管理发生严重困难;(2)继续存续会使股东利益受到重大损失;(3)其他途径不能解决该问题;(4)由持有公司全部股东表决权百分之十以上的股东申请——在此前提一一具备的情况下,法院可以受理适格股东解散公司的诉求。

需要特别注意的是,法条此处用词为“可以请求”,也就是说,满足以上要求并不意味着胜诉权,而仅仅意味着法律对适格股东起诉权的保障,以及对其他替代性解决措施的鼓励。尽管在司法实践中仍有待司法解释和程序法上的具体规定,但立法的审慎性在此一目了然。

### 二、诉讼事由的开放性

尽管在股东诉请解散公司制度立法表述确立前后,国内学者均采用大量篇幅论述盛行于英美公司法中的“公司僵局”,并将股东诉请司法机关解散公司这种公

<sup>①</sup> 张民安.公司瑕疵设立效力比较研究[J].比较法研究,2004,(4).转引自:王妍.法院判决公司解散——司法裁判权与公司自治的冲突与协调[J].法学论坛,2006(2).124.

力救济方式列为公司出现僵局后的可以诉诸的最终手段。然而，我国的司法解散制度表述中，却回避了“公司僵局”这一表述，笔者认为这是由于：

首先，在英美法系中，股东诉请解散公司事由中，除了公司僵局这个主要理由之外，还有“浪费或者滥用公司财产”以及“错误的、不当的或压迫的行为”这两种情况<sup>①</sup>，在立法上仅使用目前流行于英美法中的“公司僵局”这一表述，无法明确包涵所有可适用情形；

其次，“任何定义都是危险的”。即使在立法上采用了“公司僵局”这样的表达，仍然需要再使用条文界定其表达的公司运作情况，而这无疑增加了本已负担重重的公司法立法工作量。

故在现行立法上采用了“公司经营管理发生严重困难，继续存续会使股东利益受到重大损失，通过其他途径不能解决”这样的表达方式，从而使得股东提起司法解散的事由事实上处于并不限于英美法意义上的“公司僵局”的开放状态。

### 三、诉讼主体的广泛性

尽管股东诉请解散公司制度是在保护中小股东的利益的呼号下最终确立于新《公司法》中，但是从立法语言可以看出，该制度更多地着眼于完善我国公司法体系中的股东的进入退出机制的立法完整性，不论从理论上还是实践上，均不仅限于保护中小股东的权利，而是面向所有持 10%以上表决权的合格股东。

首先，由于该条规定事实上不仅适用于有限责任公司，亦适用于股份有限公司。在股份有限公司，如果出现大股东或控股股东的“内部人控制”现象，或董事、经理等滥用职权，股东可以向公司管理层提出质询，也可以提起诉讼，但最经济的方法是抛掉股票以求脱身，一般不会发展到请求司法解散公司的地步。<sup>②</sup>但这并不能因此排除股份有限公司司法解散的可能性。而在股份有限公司中，持 10%以上表决权的股东，很可能已经是该公司的大股东。尽管实践中暂无诉请解散股份有限公司的案件，但在理论上该诉讼是合法的，而对于这种情况，不宜将其贴上保护中小股东的标签。

<sup>①</sup> 如 2002 年修订的《美国标准商事公司法》（Model Business Corporation Act）第 14.30 节.司法解散事由。

<sup>②</sup> 《美国标准商事公司法》（Model Business Corporation Act）第 14.31 节.司法解散程序 （d）小节便提到针对这一情况的处理程序：“如果公司股票未在全国性的证券交易所上市或者未在由一个或者多个全国性的或者关联证券联合会会员主持的市场上经常交易的 10 日内，该公司须向申请人之外的所有股东送出通知说明股东有权依据第 14.34 节的规定选择购买申请人的股票以避免解散公司，……”

其次，立法上既然赋予了“小股东”以提起解散公司诉讼的权利，自然更是赋予了“大股东”这样的权利。不可否认，在现实中亦有持股相当的股东甚至持有相对少数股份的股东，控制公司公章、帐目，因双方交恶等原因，不但不愿握手言和，反而用自身较少的出资恶意拖住对方较大出资从而两败俱伤这种极端非理性的公司僵局。股东诉请解散公司制度确立后，实践中并不乏公司控股股东起诉解散公司的案件<sup>①</sup>，特别是在各方股份大小差异不大的情况下，公司的各大股东亦可提起。

当然，法律上并未限制小股东通过信托等方式集合各自持有的表决权进行诉讼，这也就意味着，公司中持 10%以下表决权的小股东亦可以抱团提起诉讼，以维护自身权益。这对于中小股东自然是利好消息。因此不可否认，实践中该制度对保护中小股东利益意义重大。

### 四、制度设计的有限性

从立法上看，我国的股东诉请解散公司制度，其功能十分有限，更多的是着眼于对公司解散与否的判断。对于股东而言，公司解散不是目的，退出公司、收回投资才是最终目的；对于立法机关而言，这一制度的引入，更多地着眼于构筑股东进出公司机制的完整框架，至于司法层面的操作性暂未论及；而对于法院而言，解散公司的判决作用也十分单纯，只是站在中立的立场上，对公司的解散与否，做出一个有法律效力的判断。至于清算与赔偿等后续问题，在我国的制度设计中是交给其他法律制度处理的。

## 第二节 现实基础：公司僵局的存在

尽管如前所述，《公司法》第 183 条回避了“公司僵局”这一表述，但笔者认为，在公司法理论研究中，“公司僵局”仍是一个不可回避的重要概念，因此，基于我国国情，结合我国《公司法》第 183 条，通过对“公司僵局”这一舶来品的重新定义，将有助于理解我国构筑的股东诉请解散公司制度设计的现实基础，也对本文讨论的该制度的立法与司法大有裨益。

<sup>①</sup> 如苏伟文与吴海怡股东权纠纷上诉案，便是大股东诉小股东的案例。见广东省佛山市中级人民法院（2006）佛中法民二终字第 736 号民事判决书[Z]. 2006-11-13.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库